

Владимирский областной суд
600021, г. Владимир, ул. Стрелецкая, д. 55

Истец: ОАО «Мегафон»
115035, г. Москва, Кадашевская наб. 30
В лице Владимирского регионального отделения
Центрального филиала
600001, г. Владимир, ул. Дворянская, д.27-А.

Ответчик:

Третье лицо:

Возражения на кассационную жалобу

1. В кассационной жалобе Истец указал: *«При заключении договора ответчиком был выбран тарифный план «Мегафон - Модем + Комплект РУ» (обозначенный аббревиатурой «ММК»), который включает в себя, в том числе, предоставление услуг международного роуминга».* Данное утверждение истца противоречит материалам дела, так как:

а) В уточненных исковых требованиях Истец указал, что при заключении договора ответчиком был выбран тарифный план «Мегафон – Модем + РУ», который включает в себя, в том числе, предоставление услуг международного роуминга, что противоречит тарифному плану «Мегафон - Модем + Комплект РУ», указанному в кассационной жалобе;

б) В Договоре указан тарифный план «ММК», который не соответствует ни тарифному плану «Мегафон-Модем + Комплект РУ», ни тарифному плану «Мегафон – Модем + РУ»;

в) Ответчик, третье лицо и свидетель со стороны ответчика Маслова О. В. подтвердили в судебном заседании, что истец заключал договор на предоставление услуг связи по тарифному плану «ММК», что означало «Мегафон-Модем-Комплект», а не по тарифному плану «Мегафон-Модем + Комплект РУ» или по тарифному плану «Мегафон – Модем + РУ»;

г) Предоставленный истцом тарифный план «Мегафон - Модем + Комплект» не предусматривает подключение к международному роумингу;

д) Истец представил Приказ № 5/0-DF-П04-12/10 от 18.03.2010, где указана линейка тарифных планов с индексом РУ, но нигде не указана аббревиатура «ММК»;

е) Текстом договора *«Заказ запрет МД, отказ от ПД без выд. н»* подтверждается, что ответчик отказался от предоставления доступа к услугам связи, оказываемых другим оператором (международный роуминг). В соответствии п. 19 «Правил оказания услуг подвижной связи» и п. 4.4. «Условий оказания услуг связи «Мегафон» в договоре должно быть указано согласие абонента на предоставления услуг связи, оказываемых другим

оператором. Как следует из Договора, заключенного ответчиком и истцом, ответчик не давал согласие на предоставления услуг связи, оказываемых другим оператором.

2. Истец указал, что: *«Согласно показаниям информационно-биллинговой системы истца, в период с 15.07.2010 г. по 16.07.2010 г. Ответчику были оказаны услуги международного роуминга...»*. Данное утверждение так же противоречит материалам дела, так как:

а) В уточненных исковых требованиях Истец указал, что все начисления, в соответствии с п. 9.14 «Условий предоставления услуг связи «Мегафон» производились на основании данных оборудования роумингового партнера оператора TIM HELLAS, но TAP-file TIM HELLAS предоставлены не были.

б) Истец предоставил TAP-file, которые подтвердили, что оператор связи TIM HELLAS не мог оказать услугу в объеме, указанном в исковом заявлении.

3. Истец утверждает, что услуги были предоставлены Ответчику в полном объеме, качественно и своевременно. Данное утверждение не соответствует фактическим обстоятельствам дела:

а) Была дополнительно заказана услуга «МегаФорсаж 3G», которую ответчик оплачивал ежемесячно, но она не была исполнена истцом, так как по пояснениям представителя Истца «сети 3G находятся в стадии строительства»;

б) Ответчик регулярно запрашивал информацию о балансе, но истец в нарушение условий Договора, требования законодательства не предоставлял информацию о состоянии баланса;

в) Ответчик дал согласие только на авансовую систему расчетов, что подтверждается условиями договора, но истец не исполнил условия Договора. п. 10.4.2. «Условий предоставления связи «Мегафон»: «При авансовой системе расчетов Абонент имеет право пользоваться Услугами Оператора только при наличии на Лицевом счете Абонента суммы, превышающей Порог отключения, установленный Оператором. **Сумма авансового платежа определяется Абонентом самостоятельно, исходя из перечня заказанных Услуг в соответствии с тарифами Оператора.**»

4. Истец утверждает: *«Условиями тарифного плана «Мегафон-Модем+Комплект РУ» предусмотрено...», «В пакет основных услуг базового тарифного плана «Мегафон-Модем РУ» входят...»*. Истец противоречит сам себе, так как указывает различные тарифные планы, тем более Ответчик не заключал Договор с указанными тарифными планами.

Из всего вышеуказанного следует:

- Ответчик не заключал Договор с тарифными планами, на которые ссылается Истец;

- Ответчик не соглашался на предоставление международного роуминга, так как это не предусмотрено тарифным планом, более того отказался от услуги международного роуминга, о чем свидетельствует запись в Договоре;

- Истец взял на себя обязательства по предоставлению услуг связи, что он не исполнил;

- ОАО «Мегафон» нарушил условия Приложения С4 «Принципы поддержки клиентов» Соглашения о международном роуминге между ОАО «Мегафон» и STET HELLAS, в соответствии с которым ОАО «Мегафон» обязан был «уведомить собственных абонентов о роуминге в сети другой стороны», что он не сделал.

5. Истец утверждает, что тарифы на обслуживание доступны для ознакомления на сайте ОАО «Мегафон». Данное утверждение не соответствует фактическим обстоятельствам, так как на сайте ОАО «Мегафон» нет информации ни о тарифном плане «ММК», ни о тарификации 3G Интернета.

6. Истец ссылается на п. 36, 37 «Правил оказания услуг подвижной связи», на основании которых выставил счет ответчику на оплату услуг связи, оказанного оператором связи TIM HELLAS. Материалами дела не подтверждается, что оператор связи TIM HELLAS оказывал какую-либо услугу ответчику, предоставил TAP-file и инвойс для оплаты за предоставленные услуги. Так же Истец не подтвердил, что понес расходы перед оператором связи TIM HELLAS за оказанные услуги Ответчику.

7. Истец утверждает, что 16.04.2010 года ОАО «Мегафон» разместило новую редакцию «Условий оказания услуг связи «Мегафон», в которых указал, что начисления по роумингу могут осуществляться с задержкой, но ответчика никто не информировал должным образом о внесении изменений в «Условия», поэтому ответчик не знал и не мог отказаться от новых «Условий».

8. Истец утверждает, что системы истца не подтверждают тот факт, что ответчик запрашивал информацию о состоянии своего баланса. Данное утверждение не соответствует материалам дела. Ответчик предоставил материалы, из которых следует, что запрос баланса производился, но ОАО «Мегафон» не предоставило сведений о реальном состоянии баланса ответчика.

9. Истец ссылается на телефоны справочных служб, по которым Ответчик мог узнать информацию о предоставлении роуминга, но Ответчик заключил договор на предоставление телематических услуг связи и пользовался модемом, поэтому не мог воспользоваться предоставленными телефонами, что ограничивало его в получении полной и достоверной информации об оказываемых услугах связи.

10. Утверждения Истца: «факт оказания услуг связи в заявленном объеме истцом доказан и ответчиком не оспаривался» не подтверждается материалами дела, так как:

- истцом не доказан объем предоставленной услуги оператором TIM HELLAS;

- истцом не доказан факт оказания услуг связи оператором TIM HELLAS;
- истцом не доказан факт оплаты ОАО «Мегафон» оператору TIM HELLAS за оказанные услуги ответчику;
- ответчик оспаривал надлежащее исполнение договора ОАО «Мегафон»;
Материалами дела подтверждается, что:
 - ОАО «Мегафон» при заключении договора не предоставило полную и достоверную информацию об оказываемой услуге;
 - ОАО «Мегафон» не оказало заказанную услугу «МегаФорсаж 3G»;
 - ОАО «Мегафон» навязало услугу связи в международном роуминге;
 - ОАО «Мегафон» не оказало справочно-информационное обслуживание;
 - ОАО «Мегафон» не исполнил условия договора;
 - TIM HELLAS не оказывал услуг связи;
 - ОАО «Мегафон» не получало TAP-file и инвойс от TIM HELLAS;
 - ОАО «Мегафон» не переводил TIM HELLAS средств, в качестве оплаты за предоставленные ответчику услуги связи;
- в Договоре отсутствуют существенные условия, что в соответствии со ст. 432 ГК РФ свидетельствует о не заключении Договора оказания услуг связи;
- Истец навязал ответчику коммерческий кредит, в нарушение ст. 820 ГК РФ.

С учетом изложенного
Прошу:

Решение Ленинского районного суда города Владимира от 22.02.2011 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Мегафон» без удовлетворения.

Пустынская Г.С.

22 марта 2011 года